

T.C.
İSTANBUL ANADOLU
34. ASLİYE CEZA MAHKEMESİ

DOSYA NO : 2016/40 Esas
KARAR NO : 2018/97
[C.SAVCILIĞI ESAS NO] : 2016/3379

GEREKÇELİ KARAR
T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A

HAKİM : ...
KATİP : **DAVACI** : K.H.
MAKTUL : T.p
KATILAN :
KATILAN :
VEKİLİ :
SANIK : K.A
VEKİLİ :
SANIK : S.Ş
VEKİLİ :

SANIK : F.Ç
VEKİLİ : Av. MAHİR ORAK, Zühtüpaşa Mah. 1. Hatboyu Sok.
Seyran Apt. No:7 K:1 D:2 34724 Kadıköy/ İSTANBUL
SUÇ : Taksirle Ölüme Neden Olma
SUÇ TARİHİ : 16/08/2015
SUÇ YERİ : İSTANBUL/MALTEPE
KARAR TARİHİ : 14/02/2018

Yukarıda açık kimliği yazılı sanıklar hakkında mahkememizde yapılan duruşma sonunda:

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Yukarıda açık kimliği ve suçu yazılı sanıklar hakkında Mahkememize açılan davada düzenlenen iddianamede: "Maktul T.P 'nin şüphelilerden S. Ş 'in sahibi bulunduğu isimli iş yerinde vinç operatörü olarak çalışmakta olduğu bir ortamda Tuzla Tersaneler mevkiinde bulunan Tersanesi Anonim Şirketinin büyük havuzu içerisinde bakım ve onarımı yapılacak olan gemi inşaatında kullanılmak üzerePlatform isimli iş yerinden vinç kiralama sözleşmesi neticesinde maktul T.P 'nin Platform isimli iş yerine ait vinçin operatörü olarak 15/08/2015 tarihinde Tersanesi Anonim Şirketinin büyük havuzu içerisinde yapılmakta olan gemi onarımı işinde çalışmakta olduğu esnada elektrik çarpması sonucu yaralanarak kaldırıldığı hastanede vefat ettiği ve olayın oluşumunda 08/10/2015 tarihli bilirkişi raporunda da belirtildiği üzere asıl iş veren sıfatıylaiş vereni olan şüpheli S.Ş....'in "araç üstü sepetli platform yer değiştirmeden önce elektrik bağlantılarının sökülerek gerekli güvenlik önlemlerini almamak veya aldırılmamak" yine asıl iş veren sıfatıylaiş vereni yanında çalışan diğer şüpheli F.Ç....'nin iş güvenliği uzmanı sıfatıyla "iş sağlığı ve güvenliği kanununa göre verilmesi gereken iş güvenliği eğitimlerini vermemek" ve nihayetinde alt iş veren sıfatını haiz Tersanesindeki elektrik mühendisi sıfatını haiz şüpheli K.A....'ın da "havuz panosu üzerindeki kaçak akım rolesinin düzgün çalışmaması nedeniyle müsnet havuz panosu üzerindeki kaçak akım rolesinin bakımlarını düzgün bir şekilde yapmaması" nedenleriyle her üç şüphelinin kusuru hareketleri nedeniyle çalışan maktul T.P....'nin ölümüne taksirle sebebiyet verdikleri tüm dosya kapsamıyla anlaşılmıştır.

Şüphelilerin mahkemenizde yargılamalarının yapılarak eylemlerine uyan ve yukarıda gösterilen sevk maddeleri gereğince cezalandırılmalarına, karar verilmesi kamu adına talep ve iddia" olunmuştur.

SANIK S.Ş.... SAVUNMALARINDA:Öncelikle firmaların karıştığını düşünüyorum. Asıl iş veren olarak görünüyorum. Ancak ben firmasına bağlı olarak çalışan 150 tane alt taşerondan biriyim. Sorumluluk alanıma dair tüm sorumlulukları yerine getirdim. Firmamın sorumlu olduğunu düşünmüyorum. firmasının sorumlu olduğunu düşünüyorum. Benmüdürü olarak görev yapmaktayım. Firmamız uzun yıllardır tersanelerle çalışmaktadır. tersanesinin alt firmalarından bir tanesiyiz. Bizim herhangi bir inisiyatifimiz bulunmamaktadır. Sözleşmede dışında herhangi bir uygulama

2018/97

yapamamaktayız. Eğitim dahil hiçbir şeyi eksik bırakmadık. İşgüvenliği firmasından alınması gerektiği tüm hizmetlerin alınması için sözleşme imzaladık. Tersane bölgesinde yapılan çalışma içerisinde en az 10 yıllık tecrübesi olan T.P....'nin çalışması esnasında çalışma alanına benim giriş hakkımda yoktur. Orada yapılan çalışmayı denetleyecek herhangi bir yetkiye de sahip değilim. tüm denetimleri yapmaktadır. Çalışmayı durdurması veya eksikliği gidermesi gereken birim firmasıdır. Kiralamış olduğum personel yükseltici platformun tüm bakımları itinayla yapılmaktadır. Dava dosyasındaki evraklarda da bu ispatlanmıştır. Çalışma şartlarının zor olduğu tersane belgesinde tüm önlemlerin alınması hususunda üzerimize düşenleri yapmaktayız. Beraatimi istiyorum demiştir.

SANIK F.Ç.... SAVUNMASINDA:Ben atılı suçlamayı kabul etmem. isimli iş yerinde çalışmadım. Burada iş güvenliği uzmanlığı yapmadım. İsmimi nereden aldılar bilmiyorum. Ben burada herhangi bir şekilde iş güvenliği uzmanı olarak çalışmadım. Ben XXXX.... İş Güvenliği OSGB firmasında çalışıyordum bana bu iş ile ilgili herhangi bir görev verilmedi. Ben hiç bir şekilde söz konusu firmaya giderek eğitim vermedim demiştir.

SANIKK.A.... SAVUNMALARINDA:Ben bu konu da savunmalarımı yazılı olarak veriyorum. Bu savunmaları aynen tekrar ediyorum. Benim kusurum yoktur. Ben tersane de elektrik mühendisi olarak görev yapıyorum. Görev tanımım içinde elektrik arızası çıktığında elemanları göndermek, revizyon modifikasyon gerektiğinde yaptırmak, yüksek gerilim manevrası gerektiğinde yaptırmak, haftalık, aylık malzeme raporları vermek ayrıca tersane de gördüğüm yanlış işlemlerin düzeltilmesini yapmak ve yaptırmaktan ibarettir. Standartlara aykırı makinenin standartlara aykırı olup olmadığının kontrolü benim iş yönergemde bulunmamaktadır.Söz konusu platforma elektrik dışardan verilmektedir. Verilen elektriğin bağlı olduğu hatta kaçak akım rölesi bulunmaktadır. Bu röle neden atmadığını bilemem. Ancak toz girmiş olabilir.Ben olaydan sonra röle üzerinde test tuşuna bastım. Attı. Ancak 60 mili amperde test tuşu çalışıyor. 30 miliamperde atıp atmadığı özel ölçü aleti ile anlaşılır. Bunu kontrol etmek benim görevim değildir. Yönetmelik akreditefe bir kuruluşa yaptırması gerekiyor. Bundan sorumlu da tersane işleten firmasına aittir. Eğer bu röle atmış olsaydı kaza meydana gelmezdi. Bilirkişi raporuna itiraz ediyorum. Yazılı olarak itirazımda da bahsettiğim üzere üniversiteden bilirkişi heyetinin oluşturulmasını talep ediyorum. Bahse konu bilirkişiler yönetmelik ve standartları dikkate almamışlardır. Konuyla ilgili olarak Bilim Sanayi ve Teknoloji bakanlığına başvuru yaptım. Sanayi cereyanı ile çalışıyor olmaması gerektiğine dair yazı aldım. Standardında sanayi cereyanı kapsam dışı gözüküyor. Bu yazıyı mahkemenize sundum. Elektrik mühendisler odasında bilirkişi raporu aldım. Platformun modifiye olduğuna dair raporda ifadeler mevcuttur. Raporu mahkemenize sundum. T.... akredite edilmiş olan U..... firmasının rapora imza atan yetkilisi ile telefonda görüşmelerim oldu. En sonunda mailleşmeyle şebeke cereyanı ile çalışılamayacağına dair yazılar aldım. Mail çıktılarını mahkemenize sundum. Bir ekipmanın elektrikli olarak imal edilebilmesi için makine emniyet yönetmeliğine ve TS EN 60204-1 nolu standarda göre risk analizlerinin yapılması elektrikle ilgili bir riskler bulunduğu bunların ber taraf edilmesi için platform üzerinde uygulamalarının yapıyor olması gerekliydi. Bunların oluş şekline bakılırsa platformda elektrikli süpürgelerdeki gibi bir kablo toplayıcısının olması gerekirdi. Çünkü maktul kablonun fazlalığını ıslak zemine değmemesi için hareketli ayağa dolamıştır. Kablo toplayıcı olsaydı. Kalonun fazlalığını toplayıcının içine verirdi. Bütün bunları bilmesi gereken T.....'ın akredite ettiği U..... isimli A tipi muayene kuruluşudur. Tersane tekne imal ve çekek yerleri yönetmeliğine göre tersanedeki kaldırma ekipmanları yani platformlar kablolar, topraklamalar, panolar T....'tan akredite olmuş A Tipi muayene kuruluşlarına kontrol ettirilmelidir. Bu kontrol iş ekipmanlarının kullanıldığında sağlık ve güvenlik şartları yönetmeliğine uygun yapılmalıdır. Platform,firmasına ait olduğu için

2018/97

tersaneye girişte tersane tarafından firmadan bu rapor istenmelidir. U.... raporunda herhangi bir sorun görülmemiştir. Bu raporları tersane iş emniyet müdürü topluyor benimle de bir ilgisi yoktur. İş ekipmanlarının kullanımının sağlık ve güvenlik yönetmeliği şartlarına göre kontroller en az teknikerler tarafından yapılmalıdır. Benim tersanede teknikerlerim yoktur. Dolayısıyla teknisyenlerinin düzenlemiş olduğu raporlar hukuki olarak geçersizdir. İş güvenliği uzmanlarının görev yetki sorumluluk eğitimlerine dair yönetmeliğe göre işyerindeki periyodik kontrolleri planlamak işyerindeki ekipmanları makineleri seçmek, gerektiği zaman işi durdurmak, görevi ve yetkisi iş güvenliği uzmanlarına aittir. Benim burada herhangi bir sorumluluğum yoktur. İşyerindeki görev tanımlarına göre periyodik kontrollerde işgüvenliği müdürü sorumludur. Benim görev tanımında periyodik kontrol yoktur. Benim görev tanımında bakım ve onarım vardır. Bakım, onarım ve periyodik kontrol terimlerinin tanımı için eş ekipmanları kullanma sağlık ve bakım şartları yönetmeliğine bakılabilir. Kaçak akım sigortalarının tamiri, onarımı, bakımı, kalibrasyonu yapılamaz. Sadece periyodik kontrollerde arızası tespit edilince değiştirilir. Benim bu konuda herhangi bir yükümlülüğüm, yada yönetmeliklerin yüklediği yükümlülük yoktur. Bilirkişiler raporlarını düzenlerken devletin çıkardığı yönetmeliklere uymamışlardır. Konu ile ilgisi olmayan emsal bir kararı gösterip kaçak akım sigortası ile ilgili standardı görmezlikten gelmişlerdir. Ben beraatimi isterim demiştir.

KATILAN B.P..... BEYANINDA: Olay görmedim. Sanıklardan şikayetçiyim demiştir.

KATILAN İ.P..... BEYANINDA: Babam T.P.... işyerinde çalışırken iş kazasında hayatını kaybetmiştir. Ben şikayetçiyim. Davaya katılma talebim vardır demiştir.

TANIK S.G..... İFADESİNDE: Ben XXXX.... İş Güvenliği şirketinin sorumlu müdürüyüm. Sanık Ferhat bizim şirketimizde 4-5 ay kadar çalışmıştır. Bununla ilgili maaş ödemeleri yapılmıştır. Kendisinden önceki iş güvenliği uzmanımız K..... soyadından emin değilim. Ferhata eğitim vermiştir. E-Devlet üzerinden ataması yapılmıştır. Söz konusu firma ile ayda 1.5 saat hizmet verileceğine dair sözleşme yapılmıştır. Sanık 1-1.5 ay kadar bu şirkette görevli iş güvenliği uzmanı olarak çalışmıştır. Ancak iş yerine gitmemiş. Ben bunu sorduğumda UXX..... OXX..... Ürünleri ile karıştırdığını ancak ziyareti planladığını söyledi. Bu sırada kaza oldu. Ben sanığın iş yerimizde çalıştığına dair bütün belgeleri mahkemenize ibraz edeceğim demiştir.

Dosyanın incelenmesinde;16.08.2015 tarihli ölü muayene ve otopsi tutanağı,16.08.2015 tarihli olay yeri keşif tutanağı,16.08.2015 tarihli olay yeri inceleme raporu,katılanların anlatımları,08.10.2015 tarihli soruşturma aşamasında alınan bilirkişi raporu,16.10.2015 ve 23.12.2015 tarihli adli tıp kurumu raporu, 25.12.2016 tarihli bilirkişi heyet raporu,22.01.2018 tarihli bilirkişi heyet ek raporu dikkate alınarak maktülün elektrik akımına kapılması sonucunda ölümü gerçekleşen olayda sanıklar işveren S.Ş...'in ve elektrik mühendisi sanık K.A....'ın meydana gelen ölüm olayında asli kusurlu oldukları kanaatine varıldığından üzerlerine atılı bulunan taksirle ölüme neden olma suçunu işledikleri kanaatine varılmıştır.

Suçun işlenmesindeki özellikler,suçun işlendiği yer ve zaman,sanıkların taksire dayalı kusurlarının ağırlığı(asli kusurlu olmaları) dikkate alınarak alt sınırdan uzaklaşarak ceza takdir edilmiştir.

Sanıkların geçmişleri,kişilikleri,yargılama aşamasındaki hal ve tutumları olumlu değerlendirilerek haklarında takdiri indirim uygulanmıştır.

Sanıklar hakkında verilen sonuç cezanın 3 yıl 4 ay hapis cezası olması nedeniyle 5237 Sayılı TCK'nın 51 ve 5271 Sayılı CMK'nın 231. Maddelerinde aranan üst sınırlardan yüksek olması nedeniyle bahse konu yasa maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına karar

2018/97

verilmiştir.

Sanıklar hakkında taktir olunan 3 yıl 4 ay hapis cezasının suçun basit taksirle işlenmiş olması da dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 50/4 Maddesi delaletiyle 50/1-a maddesi uyarınca adli para cezasına çevrilmesine karar verilmiştir.

Sanıklar hakkında takdir olunan adli para cezasının günlüğü sanıkların sosyal ve ekonomik durumları dikkate alınarak 5237 sayılı T.C.K'nın 52/2 maddesi uyarınca günlüğü 50 tl den takdir edilmiştir.

Yukarıda ayrıntılı olarak açıklanan deliller kapsamında sanık F.Ç....'nin meydana gelen olayda herhangi bir kusurunun mevcut olmadığı kanaatine varıldığından sanık hakkında beraat kararı verilmiştir.

HÜKÜM: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-Sanık S.Ş....'in üzerine atılı bulunan taksirle ölüme neden olma suçunu işlemiş olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 5237 sayılı T.C.K'nın 85/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki özellikler,suç nedeniyle meydana gelen zarar,suçun işlendiği zaman,suçun işlendiği yer, sanığın kusurunun niteliği dikkate alınarak takdiren ve teşdiden alt sınırdan uzaklaşılma suretiyle 4 YIL HAPİS CEZASI VERİLMESİNE,

Sanığın geçmişi,kişiliği,yargılama aşamasındaki hal ve tutumu olumlu değerlendirilerek 5237 sayılı TCK'nın 62. Maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI VERİLMESİNE,

Sanık hakkında verilen sonuç cezanın 3 yıl 4 ay hapis cezası olması nedeniyle 5237 Sayılı TCK'nın 51 ve 5271 Sayılı CMK'nın 231. Maddelerinde aranan üst sınırlardan yüksek olması nedeniyle bahse konu yasa maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanık hakkında taktir olunan 3 yıl 4 ay hapis cezasının suçun basit taksirle işlenmiş olması da dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 50/4 Maddesi delaletiyle 50/1-a maddesi uyarınca 3 YIL 4 AY ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE,

Sanığa verilen 3 YIL 4 AY karşılığı adli para cezasının 5237 S.Y.' nin 52/2 maddesi uyarınca sanığın sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak takdiren 1 gün karşılığı 50,00 TL den hesap edilmek sureti ile **60.750 TL ADLİ PARA CEZASI VERİLMESİNE,**

Adli para cezasının 5237 sayılı TCK'nın 52/4 maddesi uyarınca her ay bir taksidinin ödenerek 20 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerin birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edileceğinin ihtarına,

2-Sanık K.A....'ın üzerine atılı bulunan taksirle ölüme neden olma suçunu işlemiş olduğu anlaşıldığından eylemine uyan 5237 sayılı T.C.K'nın 85/1 maddesi uyarınca suçun işlenmesindeki özellikler,suç nedeniyle meydana gelen zarar,suçun işlendiği zaman,suçun işlendiği yer, sanığın kusurunun niteliği dikkate alınarak takdiren ve teşdiden alt sınırdan uzaklaşılma suretiyle 4 YIL HAPİS CEZASI VERİLMESİNE,

Sanığın geçmişi,kişiliği,yargılama aşamasındaki hal ve tutumu olumlu değerlendirilerek 5237 sayılı TCK'nın 62. Maddesi uyarınca 1/6 oranında indirim yapılarak 3 YIL 4 AY HAPİS CEZASI VERİLMESİNE,

Sanık hakkında verilen sonuç cezanın 3 yıl 4 ay hapis cezası olması nedeniyle 5237 Sayılı TCK'nın 51 ve 5271 Sayılı CMK'nın 231. Maddelerinde aranan üst sınırlardan yüksek olması nedeniyle bahse konu yasa maddelerinin uygulanmasına yer olmadığına,

Sanık hakkında taktir olunan 3 yıl 4 ay hapis cezasının suçun basit taksirle işlenmiş olması da dikkate alınarak 5237 Sayılı TCK'nın 50/4 Maddesi delaletiyle 50/1-a maddesi uyarınca 3 YIL 4 AY ADLİ PARA CEZASINA ÇEVİRİLMESİNE,

Sanığa verilen 3 YIL 4 AY karşılığı adli para cezasının 5237 S.Y.' nin 52/2 maddesi uyarınca sanığın sosyal ve ekonomik durumu dikkate alınarak takdiren 1 gün karşılığı 50,00 TL den hesap edilmek sureti ile **60.750 TL ADLİ PARA CEZASI VERİLMESİNE,**

Adli para cezasının 5237 sayılı TCK nın 52/4 maddesi uyarınca her ay bir taksidinin ödenerek 20 eşit taksitte ödenmesine, taksitlerin birinin zamanında ödenmemesi halinde geri kalan kısmın tahsil edileceğinin ihtarına,

3-Sanık F.Ç.... hakkında her ne kadar 5237 Sayılı TCK'nın 85/1 Maddesi uyarınca taksirle ölüme neden olma suçundan dolayı dava açılmışsa da, sanığın herhangi bir kusurunun olmadığı anlaşıldığından 5271 Sayılı CMK'nın 223/2-c Maddesi uyarınca **BERAATİNE**,

Sanık F.Ç.... kendisini müdafii ile temsil ettirdiğinden yürürlükteki avukatlık ücret tarifesine göre hesap edilen 2180 TL vekalet ücretinin hazineden alınarak sanık F.Ç....'ye verilmesine,

Katılan kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükteki avukatlık ücret tarifesine göre hesap edilen 2180 TL vekalet ücretinin hakkında mahkumiyet hükmü kurulan Sanıklar K.A.... ve S.Ş....'den alınarak katılana verilmesine,

Kısa kararın verildiği 14/02/2018 tarihi itibari ile yapılan yargılama giderleri toplamının 2556,99 TL olduğu, kararın kesinleşmesi aşamasına kadar yapılacak olan yargılama giderleri toplamı ile bugüne kadar yapılan yargılama giderleri toplamı olan 2556,99 tl nin toplamının beraat eden sanıkla ilgili yapılan yargılama gideri ayrık tutulmak kaydıyla hakkında mahkumiyet hükmü kurulan sanıklardan hisseleri oranında tahsiline,

Dair; Sanık F.Ç....'nin yokluğunda, sanıklar S.Ş.... ve K.A....'ın, sanıklar müdafilerinin, katılan vekilinin, katılanlar İ.P.... ve B.P....'nin yüzüne karşı, kararın açıklanmasından itibaren (7) gün içerisinde mahkememize verilecek dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunmak sureti ile İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde istinaf yolu açık olmak üzere kanun yollarına başvurulmadığı takdirde hükmün kesinleşeceğine ilişkin verilen karar açıkça okunup, usulen anlatıldı.14/02/2018

Katip 116486
e-imzalıdır

Hakim 150101
e-imzalıdır